



2024 GaWC

上海专业服务业发展指数





目录 CONTENTS

一、指数发布背景.....	02
二、指数设计原理.....	03
三、指数计算方法.....	05
1、赋分细则.....	05
2、计算过程.....	06
四、指数排名情况.....	07
1、总体得分与排名.....	07
2、分项排名分析.....	11
3、上海得分解析.....	13
五、指数排名对上海专业服务业未来发展的启示.....	19
1、引进来：有针对性的引进具有全球竞争力的跨国专业服务业企业.....	19
2、走出去：培育具有国际竞争力的本土专业服务业企业.....	19
3、搭平台：打造若干具有世界影响力的专业服务业载体平台.....	20

专业 专注 优质 高效

2024GaWC 上海专业服务业发展指数

上海正聚焦实现“五个中心”重要使命，加快建设具有全球影响力的社会主义现代化国际大都市。在此过程中，金融、咨询、法律等专业服务业对提升城市能级和核心竞争力起到关键作用。2024年4月，上海市发展和改革委员会出台了《关于进一步优化发展环境 促进上海专业服务业高质量发展的指导意见》，明确了以法律服务、会计审计服务、咨询调查服务业等为代表的10个专业服务业行业未来的发展方向，即作为资源高效配置的重要链接，成为产业融合发展的关键纽带，争当全球产业竞争的战略制高点。从这个角度出发，上海全球城市研究院联合全球服务商会理事会，开展2024GaWC-上海专业服务业发展指数的研究，以期促进专业服务业高质量发展，提升专业服务业赋能实体经济发展的能级，为上海加快建成具有世界影响力的社会主义现代化国际大都市提供优质高效的智力支撑。

一、指数发布背景

“全球化与世界城市研究网络”全称是Globalization and World Cities Research Network，简称GaWC。GaWC成立于1999年，总部设在英国拉夫堡大学，在全球拥有约280位长期合作的全球城市研究专家，是国际上公认的全球城市排名的发布机构，也是全球最权威的世界城市研究机构之一。GaWC不仅关注城市的“内部实力”，还专注于全球城市对外联系的相关研究。作为解决全球化中城市发展问题的主要智库，GaWC在城市间关系、国际商业、可持续发展、城市政策和物流等问题的研究中发挥了重要作用。GaWC的核心理念是将世界视为一个以城市为中心的流动体系，跳出传统的以国家为中心的边界体系。GaWC最具代表性的研究是采用“连锁网络模型”，通过间接流量度量评估城市的专业服务业水平，由此衡量城市融入全球城市网络的程度。在此方法下，GaWC在世界城市网络中将全球城市划分成“Alpha++”、“Alpha+”、“Alpha”、“Beta”和“Gamma”五个等级，并对外发布《世界城市名册》系列报告，目前已发布2000年、2004年、2008年、2010年、2012年、2016年、2018年、2020年、2022年和2024年共十份报告。

2024年1月，上海全球城市研究院与全球化与世界城市研究网络（GaWC）共同于上海师范大学成立GaWC中国办公室。此后，由GaWC中国办公室负责承担GaWC全球城市排名的数据收集、处理、诠释和全球首发等关键任务。为贯彻落实好为上海城市发展提供战略性决策咨询和前瞻性政策储备的重要使命，上海全球城市研究院依托GaWC中国办公室，与全球服务商会理事会合作，在GaWC已有的《世界城市名册》系列城市指数评估框架基础上，进一步融入对全球专业服务业发展趋势的前瞻性分析，完成此次“2024 GaWC-上海专业服务业发展指数”的计算和诠释工作。

二、指数设计原理

当前，主流学术界和政策咨询界对全球城市的认知主要来自20世纪90年代初美国社会学家丝奇雅·沙森（Saskia Sassen）所提出的全球城市理论。沙森的全球城市理论指出，全球城市的增长并不依赖于大规模的制造业，而是以少数关键行业、部门的发展为核心驱动力，如企业总部、国际金融、交通运输和通信技术，以及高水平的商业服务（如广告、会计、保险和法律服务等）等等。GaWC研究小组从沙森的全球城市理论出发，根据国际公认榜单分别选取了金融、会计、广告、法律和管理咨询五大专业服务业行业中的175家头部跨国服务企业（见表1），构建了全球城市连锁网络模型，进而拓展了全球城市网络的研究。

表1 GaWC评价体系中175家专业服务业公司选取依据

行业类型	选取依据	公司数量
金融	品牌顾问Brand Finance评出的全球金融和保险业50强，衡量企业实力与未来潜力	75家
会计	World Accounting Intelligence排名，衡量企业收入	25家
广告	Brandirectory调查排名，衡量价值品牌	25家
法律	Chambers排名，衡量领先程度	25家
管理咨询	Vault管理和战略咨询调查排名，衡量企业声誉	25家

为了全面评估全球城市在全球专业服务业中的综合竞争力和网络连通性，本次研究在GaWC传统五个专业服务业（即金融、会计、广告、法律和管理咨询）的基础上，新增了五个新兴专业服务业门类（即人力资源服务、物流及供应链服务、知识产权服务、绿色低碳服务和检验检测认证服务，具体见表2）以及与之相关的95家行业领先的跨国服务企业，重新设计了“GaWC-上海专业服务业发展指数”。新指数沿用了GaWC的分析方法，旨在计算全球城市的综合得分及世界排名。该指数不仅提升了对城市在全球专业服务业中竞争力和影响力的评估精度与广度，为相关政策制定和城市发展策略提供了重要依据，还能够帮助揭示城市专业服务业的未来发展动向，特别是新兴服务领域的增长潜力，从而支持更具前瞻性的全球战略布局。

表2 新增95家新兴专业服务业公司选取依据

行业类型	选取依据	公司数量
人力资源	People Managing People、EqualOcean、HR University、Zippia以及Vault五家全球顶级人力资源服务企业榜单	25家
物流及供应链	6 River Systems、Pharma Logistics IQ以及Inven三家专业公司信息分析平台中发布的全球顶级物流及供应链服务企业榜单	18家
知识产权服务	CIO Applications、Linkedin及Inven发布的全球顶级知识产权服务企业榜单，去除与GaWC原有五大门类中的“法律服务”重合的企业	10家
绿色低碳服务	专业公司信息分析平台Omdena发布的全球顶级绿色低碳服务企业榜单，筛选融资最高的企业	25家
检验检测认证	Fortune Business Insights、Medium、IMARC Group、Mordor Intelligence以及Markets And Markets四家专业公司信息分析平台发布的全球顶级检验检测认证服务企业榜单	17家

三、指数计算方法

城市的全球连通性往往可以从该城市的专业服务业企业布局情况评估。这是因为，企业根据自身的全球战略，谨慎地选择设立办事处的城市，并决定各办事处的规模、职能及组织架构。这些办事处通过参与跨城市的协作项目，加强了城市间的联系，从而构建起全球连通性的网络。

1、赋分细则

根据每个企业在不同城市的机构的重要程度和数量，对城市进行赋值。具体而言，课题组根据名单中公司的官网找出其机构分布信息，把设立了机构的每个城市都记录2分，未设该任何机构的城市记为0分。此外，对于公司全球总部所在地，赋值5分。总部和普通机构之间的分值，需要利用GaWC赋分方法，辅助其它信息确定机构的重要程度。

(1) 职能标准

没有实际权力，仅作为象征意义的“代表处”所在的城市记录为1分。承担国家总部角色的办事处所在城市赋值为3分。承担区域（多个国家或大洲）总部或战略规划单位角色的机构所在的城市赋值4分。

(2) 规模标准

与其它办事处相比，与办事处的联系被转介到其它地方（仅限有限交易）、代表处或执业人员很少的城市，赋值为1分。与其它办事处相比，拥有多个办事处的城市或拥有许多执业人员的庞大机构所在城市赋分3分。如果规模信息非常详尽，则可使用此标准为特别大（从业人员数量）的办事处所在的城市赋分4分。



2、计算过程

课题组设计“企业-城市”得分矩阵表，以此为基础计算城市网络连通性，并得出相应的全球城市排名。这里将j企业在i城市的服务价值定义为 V_{ij} 。城市-城市连通性CDC（City-Dyad Connectivity）和全球网络连通性GNC（Global Network Connectivity）的计算公式分别为：

$$CDC_{ai,j} = V_{aj} \cdot V_{ij}$$

$$GNC_a = \sum_{i,j} CDC_{ai,j}$$

四、指数排名情况

1、总体得分与排名

根据2024GaWC-上海专业服务业发展指数的整体得分（见表3，图1），全球城市的竞争格局呈现出明显的多极化趋势：伦敦和纽约这两个全球传统中心仍然保持稳固地位，但其领先优势正在缩小；亚太地区的城市正在逐步崛起，展现出强劲的发展势头；欧洲城市之间的竞争激烈，但整体地位依然显著；新兴市场城市的快速发展展现了它们未来的巨大潜力；美洲的北美与拉美城市表现出分化的趋势，其中北美在全球网络中继续保持中心地位，而拉美城市的发展潜力则有待进一步挖掘。面对快速变化的全球化进程，各城市需要利用自身的优势，同时加强区域合作和多元化产业发展，以应对复杂多变的国际环境。尤其是中国的上海和北京等城市，应抓住全球化和科技创新的机遇，进一步提升其在全球城市网络中的地位。

（1）伦敦、纽约居于全球核心位置，但地位差距逐渐缩小

在全球网络连通性（GNC）排名中，伦敦以100%的得分稳居榜首，成为全球唯一满分的城市，这反映了其在金融、文化、教育和创新领域的综合影响力。伦敦在全球金融市场的深厚积累、广泛的跨国企业集群和政策的稳定性，使其在全球化程度上有着不可替代的地位。纽约以80.45%的得分位居第二，但与伦敦的差距明显。香港则以77.16%的得分紧随其后位列第三。这一排名表明，尽管伦敦、纽约仍然是全球最重要的城市，但这种领先优势不再如以往明显，香港和新加坡等亚洲城市正在逐渐缩小差距。伦敦和纽约依然依赖传统的金融中心定位，而香港则凭借其地缘位置和政策优势，成为亚太地区的金融和商业枢纽。随着亚洲经济持续增长，特别是中国市场的快速发展，亚太地区的城市在全球网络中的地位还将进一步提升。未来，全球城市的多中心化格局或将加剧伦敦、纽约与亚洲金融中心之间的竞争。

（2）亚太地区城市崛起，以香港、新加坡、上海和北京为代表

香港、新加坡、上海和北京等亚太城市的排名居于全球前列。香港和新加坡长期作为亚洲的国际金融中心，得分分别为77.16%和75.63%，展现了强大的竞争力。上海和北京也进入全球前十，得分分别为74.74%和70.07%。上海作为中国的金融中心，得益于中国经济的增长和不断推进的金融开放政策，而北京则凭借其政策、文化和科技实力，位居前列。这一排名反映了亚太地区的经济实力和战略地位在全球范围内的显著提升。随着中国、印度等国的经济崛起，亚太地区逐渐成为全球经济的重心之一。新加坡凭借其政治稳定和法律保障，吸引了大量国际资本，是全球贸易和金融的枢纽。上海和北京的崛起则与中国的政策导向密切相关，上海的国际金融中心建设不断推进，而北京依托于国家支持，成为政策、科技和文化领域的重要中心。未来，这些城市在全球网络中的互联度和影响力有望进一步提高，使亚太成为全球城市网络的重要支柱。

（3）欧洲传统中心地位保持稳定，但内部竞争加剧

欧洲在全球网络中的传统中心城市，如巴黎（72.16%）、米兰（59.25%）、法兰克福（53.96%）等，依然保持着较高的影响力。巴黎凭借其其在金融、文化、教育和旅游方面的综合优势，位列全球第六。而法兰克福作为欧洲的金融中心之一，受益于德意志银行和欧洲中央银行的存在，具备较强的金融服务能力。米兰则是欧洲的时尚之都，并凭借意大利的制造业优势，保持了较高的经济竞争力。欧洲城市在全球城市网络中的影响力依然显著，但随着英国脱欧和欧美市场的竞争加剧，欧洲城市内部的竞争日益加剧。巴黎、法兰克福等城市在争取英国脱欧后的金融资源转移上展开了激烈的竞争。与此同时，法兰克福、米兰等二线城市在金融和服务业方面的竞争力有所增强。欧洲城市的稳定发展依然依赖于其历史地位，面对全球数字化转型和产业升级的挑战，将决定其能否在全球化浪潮中继续保持领先地位。

更多内容

（4）请联系全球服务商理事会

一些新兴市场城市在全球城市网络中地位上升显著，如孟买（58.37%）、圣保罗（55.36%）、吉隆坡（55.11%）、华沙（54.85%）等。这些城市拥有快速增长的经济体量和人口优势，逐渐成为区域经济的中心。然而，相较于全球领先城市，这些城市在综合影响力和网络连接度仍需提升。新兴市场的城市如孟买、圣保罗的崛起反映了其经济快速增长和市场潜力。孟买作为印度的金融中心，是印度服务业的中枢，吸引了大量跨国机构。圣保罗是拉丁美洲的商业中心，角色依然受到限制，其基础设施、国际化程度和专业服务体系仍需提升，以满足其经济高速增长和全球连接需求。未来，新兴市场城市需要加强国际合作和开放政策，提升专业服务能力，以进一步巩固和加强其在全球城市网络中的地位。



（5）美洲城市全球服务商理事会秘书处邮箱:admin@gspp.world 发展潜力仍待释放

在美洲，纽约以外的北美城市如多伦多（56.58%）、芝加哥（55.55%）仍保持较高排名，而拉美城市如圣保罗（55.36%）和墨西哥城（54.47%）尽管排名上升，但影响力仍然有限。北美城市凭借成熟的经济结构、完善的基础设施和高科技产业的支撑，继续在全球网络中扮演重要角色。拉美城市则面临经济波动和基础设施不足的挑战，尽管它们拥有丰富的人力和市场潜力，但在全球化和技术创新方面的步伐相对较慢。北美的城市如多伦多、芝加哥等，依托高端科技产业和金融服务，成为区域性的经济和创新中心。然而，拉美的城市发展仍受到内外部条件的制约。尽管圣保罗、墨西哥城等在区域经济中具有重要地位，但它们在吸引外资、技术创新和专业服务能力方面存在不足。未来，拉美城市可以通过加强基础设施建设、优化营商环境以及吸引外资来提升自身的全球影响力。